

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2022:006

klachtnummer 6888.01.08.050.30

uitspraakdatum: 13 september 2022

uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

R te A (hierna: klaagster)

tegen

P, kantoorhoudend te **A** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 7 februari 2022 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlage ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 18 maart 2022 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.4 Op verzoek van de voorzitter van de Raad heeft klaagster op de voet van artikel 10, negende lid van het RTRB op 5 april 2022 nadere inlichtingen verstrekt.

1.5 Klaagster heeft een conclusie van repliek ingediend met bijlagen. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 21 juni 2022. Daarbij zijn verschenen en gehoord klaagster, bijgestaan door T alsmede beklaagde.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te A en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RBc" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur bij 'S' te A.

2.2 Door S wordt sinds 2008 de administratie gevoerd van de eenmanszaak van I (hierna:).

2.3 Klaagster is vanaf 2016 betrokken bij de fysiotherapiepraktijk "E" te A. Deze praktijk werd aanvankelijk gevoerd voor rekening en risico van I. Met ingang van 1 januari 2017 is de praktijk uitgeoefend in de vorm van een maatschap. Vanaf genoemde datum zijn I en klaagster de leden van de maatschap. Beiden zijn fysiotherapeut.

2.4 De taakverdeling binnen de maatschap was zo dat de administratie en afstemming over de administratie met betrekking tot aangiften omzetbelasting en jaarrekeningen werd gedaan door I. Deze onderhield ook het contact met beklagde. Jaarrekeningen en aangiften inkomstenbelastingen werden door beklagde ook steeds besproken met klaagster.

2.5 In 2019 zijn verschillen van inzicht ontstaan tussen klaagster en I. Dit heeft ertoe geleid dat de samenwerking per 31 december 2019 is beëindigd.

2.6 De beëindiging van de maatschap heeft geleid tot een ontbindingsovereenkomst tussen klaagster en I. Nadien is klaagster medio 2020 een juridische procedure gestart jegens I.

2.7 Door de door (de advocaat van) klaagster meerdere keren verzocht de administratie van de maatschap te verstrekken.

2.8 In september 2020 heeft klaagster zich tot beklagde gericht met het verzoek om een overzicht op te stellen van het aantal uren dat klaagster in de jaren 2017, 2018 en 2019 actief én declarabel is geweest als fysiotherapeut. Dit met het oog op de op klaagster rustende verplichtingen in verband met haar periodieke herregistratie als fysiotherapeut (BIG-register).

2.9 Met dagtekening 12 september 2020 heeft beklagde aan klaagster een door hem opgesteld overzicht toegezonden. Bij gebreke aan een individuele urenregistratie binnen de maatschap, is beklagde bij de theoretische berekening van het aantal door klaagster als fysiotherapeut gewerkte uren voor de jaren 2017 tot en met 2019 uitgegaan van de winstgerechtigdheid van de maatschapsleden, te weten 50-50.

2.10 Op verzoek van klaagster heeft beklagde een hernieuwd overzicht opgesteld en met dagtekening 7 oktober 2020 aan klaagster toegezonden. Onder andere omdat I in 2017 een periode in het buitenland verkeerde, en klaagster de praktijk feitelijk alleen voerde, wijken de uren in het overzicht voor 2017 af van de eerdere opstelling van 12 september 2020, namelijk 1.123 uur in plaats van eerder 749 uur.

2.11 Op 7 februari 2022 heeft klaagster bij de Raad de onderhavige klacht ingediend tegen beklagde.

2.12 Op 3 april 2022 heeft de voorzitter van de Raad van Tucht klaagster op de voet van artikel 10, negende lid van het RTRB verzocht nadere informatie te verstrekken met betrekking tot haar klachten. In het verzoek staat onder meer:

"Graag ontvangt de voorzitter van de Raad van Tucht van u een duidelijke omschrijving van uw klacht.

Welke concrete handeling(en) verwijt u de heer P en wanneer (datum) heeft/hebben die handeling(en) plaatsgevonden ?

Betreft het de aan u gerichte brief van de heer P van 14 september 2020 ? Zo ja, op welke onderdelen is die brief naar uw mening onjuist/vals en waarom dient u daarvoor pas in februari 2022 een klacht in ?"

2.13 Klaagster heeft op 5 april 2022 inhoudelijk op het verzoek gereageerd.

3. De klacht en conclusies van klaagster en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klaagster beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met artikelen 1.1.,2.2 en 10.3 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat:

a. beklaagde een niet correcte administratie voor de maatschap heeft gevoerd en onjuiste (vervalste) urenoverzichten heeft vervaardigd ten einde deze te (laten) gebruiken bij de herregistratie als fysiotherapeut, zodanig dat sprake is van zorgfraude;

b. de wijze waarop beklaagde de administratie van de maatschap heeft gevoerd veel vraagtekens oproept;

c. heeft geweigerd (afschriften van) de administratie van de maatschap over de jaren 2017 tot en met 2019 aan klaagster ter inzage te verstrekken.

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat de klacht door klaagster in gelijke bewoordingen reeds eerder werd aangebracht bij de Accountantskamer. Subsidiar stelt beklaagde dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is en klaagster geen enkel bewijs voor zijn stellingen heeft bijgebracht, dat beklaagde de gevraagde opgave van AVG gegevens niet meer aan klaagster kan verstrekken aangezien die gegevens op verzoek van klaagster reeds eerder geheel werden verwijderd uit de systemen van beklaagde en dat klaagster ter verkrijging van de 18 gegevens van zijn ex-echtgenote over 2018 niet beklaagde, maar rechtsreeks zijn ex-echtgenote dient aan te spreken.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert primair tot niet-ontvankelijkheid van de klachten en subsidiar tot ongegrondverklaring van de klachten.

4. Ontvankelijkheid en beoordeling van de klachten

4.1 Artikel 6, vierde lid van het Reglement luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klaagster heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf

jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.2 Voor zover hier van belang heeft de Raad van Beroep van de Vereniging bij uitspraak van 24 maart 2021, nr. B303-2019, over de toepassing van artikel 6, vierde lid, van het Reglement geoordeeld:

"6.20. Anders dan de Raad van Tucht heeft geoordeeld, geeft artikel 6.4 van het Reglement Tuchtrechtspraak (...) niet de mogelijkheid af te wijken van een niet-ontvankelijkheid ten aanzien van een klacht waarvan de klaagster meer dan een jaar op de hoogte was."

4.3 De in artikel 6, vierde lid van het RTRB bedoelde termijn van één jaar neemt echter eerst een aanvang op de dag ná de dag waarop de klaagster heeft kennisgenomen of redelijkerwijs heeft kunnen kennisnemen van het gestelde klachtwaardig handelen. Als eerste dag van de termijn van één jaar heeft naar het oordeel van de Raad dan ook te gelden de dag ná de dag waarop de klaagster zich bewust is geworden of redelijkerwijs bewust moest zijngeworden van het mogelijk 'klachtwaardige' aspect van het handelen van het lid. De eventuele kennis van een gemachtigde van de klaagster dient in dit verband aan de klaagster te worden toegerekend (vgl Raad van Tucht, 22 februari 2021, RBT:2021:002).

4.4 De klacht van klaagster is op 7 februari 2022 door de Raad op elektronische wijze ontvangen.

4.5 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting - zoals hier - aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klaagster. Naar het oordeel van de Raad zijn er geen omstandigheden gesteld of aannemelijk geworden die aanleiding geven in het onderhavige geval van deze hoofdregel af te wijken.

Klachtonderdeel 3.1.a

4.6 Klachtonderdeel 3.1.a verwijst naar door klaagster gestelde gedragingen van beklaagde bij het opstellen van deurenoverzichten. Deze werden door beklaagde vervaardigd op 12 september 2020 (2.9) respectievelijk op 7 oktober 2020 (2.10). De gestelde gedragingen hebben derhalve meer dan één jaar voor het indienen van de klacht door klaagster voorgedaan. Gesteld noch aannemelijk is geworden dat klaagster pas later van het mogelijk klachtwaardige aspect van dat handelen bewust moet zijn geworden. Voor zover dit klachtonderdeel stoelt op de betreffende door beklaagde vervaardigde urenoverzichten is het daarom niet-ontvankelijk. Voor zover in het klachtonderdeel erover wordt geklaagd dat beklaagde een niet correcte administratie van de maatschap heeft gevoerd heeft klaagster die stelling op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

4.7 Ten overvloede merkt de Raad nog het volgende op. Beschuldigingen dat beklaagde betrokken is bij het vervalsen van overzichten en bij zorgfraude, zijn zeer ernstig en daar mag niet licht over worden gedacht. Van klaagster, die deze beschuldigingen naar voren brengt, mag in dat verband worden verwacht dat zij haar stelling met gedegen en overtuigend bewijs doet ondersteunen. Daar ontbreekt het echter aan. Uit de onder 2.8, 2.9 en 2.10 vermelde feiten valt dit redelijkerwijs evenmin af te leiden.

Klachtonderdeel 3.1.b

4.8 Klaagster heeft voor deze stelling geen enkel bewijs bijgebracht. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klachtonderdeel 3.1.c

4.9 Klaagster stelt dat haar advocaat in juli 2020 meerdere keren heeft verzocht de administratie van de maatschap over de jaren 2017 tot en met 2019 aan klaagster ter inzage te verstrekken, doch dat beklaagde zulks heeft geweigerd.

4.10 Beklaagde voert daartegen aan dat klaagster in 2020 een rechtszaak was gestart tegen de I en klaagster en I - voor wat betreft de maatschapsperiode - beiden zijn cliënten waren. In die omstandigheid meende beklaagde er verstandig aan te doen de administratie van de maatschap niet aan klaagster te verstrekken. Ook omdat de fysieke administratie deels niet meer in het bezit van beklaagde (S) was (met uitzondering van het jaar 2019) aangezien binnen de organisatie van S inmiddels was overgegaan naar een volledig digitale administratie.

4.11 Ter zitting van de mondelinge behandeling van de zaak bij de Raad van Tucht, heeft beklaagde desgevraagd toegezegd de administratie van de maatschap, voor zover bij S aanwezig, alsnog aan klaagster, eventueel in afschrift of digitale kopie, ter beschikking te stellen.

4.12 Ondanks de aan klaagster gegeven gelegenheid aan te geven wanneer, op welke tijdstippen de aan beklaagde verweten gedragingen hebben plaatsgevonden, is onduidelijk gebleven wanneer de advocaat van klaagster de verzoeken om inzage in de administratie aan beklaagde heeft gedaan. Dat er een dergelijk verzoek is gedaan wordt door beklaagde evenwel niet bestreden.

4.13 Naar het oordeel van de Raad had beklaagde aan het namens klaagster gedane verzoek om inzage in de maatschapsadministratie, voor zover bij S nog aanwezig, moeten voldoen. Immers was ook klaagster, naast I, zijn cliënt. Het verweer van beklaagde, die verwijst naar de tussen klaagster en I gevoerde gerechtelijke procedure overtuigt niet, aangezien I die administratie kennelijk wel kon raadplegen. Dit klachtonderdeel is mitsdien gegrond.

Op te leggen maatregel

4.14 Naar het oordeel van de Raad is de gegrondbevinding van klachtonderdeel 3.1.c zodanig gering dat een maatregel hier niet op zijn plaats is. Daarbij heeft de Raad overwogen dat beklaagde de onder 4.11 vermelde toezegging heeft gedaan. Wel zal beklaagde worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, door de Raad vastgesteld op € 200.

Slotsom

De klachten zijn deels niet-ontvankelijk en ongegrond (onderdelen 3.1.a en 3.1.b) en deels gegrond (onderdeel 3.1.c).

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € XXX. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klaagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € XXX te worden terugbetaald.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a niet-ontvankelijk voor wat betreft het opstellen van vervalste urenoverzichten en zorgfraude, en ongegrond voor het overige;
- verklaart de klacht onder 3.1.b ongegrond; verklaart
- de klacht onder 3.1.c. gegrond;
- ziet af van het opleggen van een maatregel aan beklaagde;
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening xxx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6888.01.08.050.30, en
- bepaalt dat de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.dr.s. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en mr.dr.s. C.J. van Zijp RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klaagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.